**Информация по результатам проверки администрирования государственной пошлины за выдачу спец. разрешения на движение по автодорогам транспортных средств, осуществляющих перевозки, опасных, тяжеловесных и крупногабаритных грузов, а так же поступление сумм в возмещение вреда, причиняемого автодорогам местного значения транспортными средствами, осуществляющими перевозки, опасных, тяжеловесных и крупногабаритных грузов за 2013, 2014год.»**

Ревизионной комиссией городского округа Красноуфимск проведена проверка администрирования государственной пошлины за выдачу спец. разрешения на движение по автодорогам транспортных средств, осуществляющих перевозки, опасных, тяжеловесных и крупногабаритных грузов, а так же поступление сумм в возмещение вреда, причиняемого автодорогам местного значения транспортными средствами, осуществляющими перевозки, опасных, тяжеловесных и крупногабаритных грузов за 2013, 2014год.»

За 2013год в бюджет городского округа поступило средств по двум видам доходов (государственной пошлины и в возмещение вреда, причиняемого автодорогам) 170,0 тыс. руб., за 2014год 112,0 тыс. руб.

По результатам контрольного мероприятия установлено следующее:

*на объекте Администрация городского округа Красноуфимск:*

1. В нарушение ст.6 БК РФ аналитического учета администратор доходов по «государственной пошлине за выдачу спец. разрешения на движение по авто/дорогам

т/средств, осуществляющим перевозки…», и поступления сумм в бюджет «в возмещение вреда, причиняемого авто/дорогам, местного значения, транспортными средствами…..» должным образом в 2013, 2014годах не осуществлял.

2. В нарушение п.2 статьи 160.2-1. БК РФ главный администратор (администратор) доходов бюджета не осуществлял внутренний финансовый контроль по поступлениям в бюджет государственной пошлины за выдачу спец. разрешения на движение по авто/дорогам т/средств, осуществляющих перевозки опасных, тяжеловесных и крупногабаритных грузов

и поступлениям сумм в возмещение вреда, причиняемого авто/дорогам, местного значения, транспортными средствами, осуществляющими перевозки опасных, тяжеловесных и крупногабаритных грузов.

3.Первичный документооборот осуществляется у юридического лица КМКУ «СЕЗ», денежные средства поступали на счет другого юридического лица - Администрации ГО.

4. Кассовое исполнение по администрируемым доходам не соответствует первичным документам (проверенным у КМКУ СЕЗ).

5. Динамика доходов по видам доходов «государственная пошлина…» и «возмещение вреда, причиняемого авто/дорогам…» в проверяемом периоде имеет тенденцию в сторону уменьшения.

6. В нарушение ст.16 Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", ст.13.1 Федерального закона от 8 ноября 2007 года №257 –ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности…» в городском округе Красноуфимск не имеется НПА, регламентирующих осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, что так же позволило бы увеличить доходы бюджета.

*На объекте КМКУ «Служба единого заказчика»:*

1. Постановления Главы ГО Красноуфимск №430 от 09.04.2013г. и № 378 от 31.03.2014г. «Об ограничении движения транспортных средств по автомобильным дорогам…), исполнены частично. Информация со стороны ГИБДД в Администрацию городского округа об итогах проведенного ограничения движения большегрузного транспорта не предоставлялась. КМКУ Служба единого заказчика отчет в Администрацию ГО (п.7.6 Постановления №378) не предоставляла.

2. Реестры заявок в МКУ «СЕЗ» в 2013г. на выдачу спецпропусков, на закрытие автодорог, на проезд негабаритного транспорта не соответствуют приложенным заявлениям. Реестры заявок не подписаны исполнителем, не систематизированы.

3.Выдача пропусков в учетных регистрах не фиксируется, книги регистрации выданных пропусков не предоставлено (нет). По пояснениям КМКУ «СЕЗ» ведется электронный журнал.

4. Заявления от юридических лиц, индивидуальных предпринимателей на выдачу спецпропусков частично не подписаны руководителем, подтверждающие документы об оплате приложены частично, поэтому не представляется возможным определить, выдавались или нет, пропуска на указанные в заявлениях транспортные средства.

Вывод: Учет доходов должным образом не осуществляется. Резервы по увеличению вышеназванных доходов (г/пошлина и возмещение вреда) имеются.

Проверенным учреждениям направлены представления об устранении нарушений.

КМКУ «Служба единого заказчика» привлекла к дисциплинарной ответственности виновных лиц, допустивших упущения в работе.

В администрации городского округа акт по результатам контрольного мероприятия рассмотрен на комиссии по устойчивости и эффективному функционированию муниципального сектора экономики 05 июня 2015г. (протокол №8 от 05.06.2015г.). Так же результаты проверки рассмотрены на совместном заседании постоянной депутатской комиссии по местному самоуправлению и правовому регулированию и муниципальной собственности. Принято решение рассмотреть вопрос на заседании Думы городского округа в июне 2015г.